

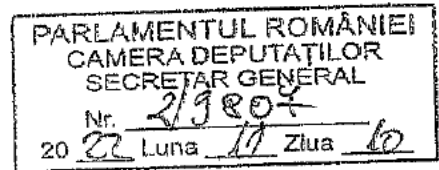


SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Nr. 12077/2022
07. NOV. 2022

Către: **DOAMNA SILVIA - CLAUDIA MIHALCEA,**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 02 noiembrie 2022



STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 188/2021, Plx. 398/2021);**
2. **Propunerea legislativă privind schimbarea denumirii și a satului de reședință ale comunei Abrămuț, județul Bihor și modificarea anexei nr. 1 la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României (Plx. 458/2022);**
3. **Propunerea legislativă privind scutirea unităților administrativ-teritoriale de la plata unor taxe și tarife pentru proiecte de interes public (Plx. 494/2022);**
4. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare (Bp. 107/2022, Plx. 306/2022);**
5. **Proiectul de Lege privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive (Bp. 495/2019, Plx. 663/2019);**
6. **Propunerea legislativă pentru completarea art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 354/2022, Plx. 579/2022);**
7. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate (Bp. 204/2022, Plx. 378/2022);**
8. **Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Urgență nr. 107 din 25 iulie 1996 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, publicată în Monitorul Oficial nr. 244 din 9 octombrie 1996 (Bp. 452/2022, Plx. 671/2022);**
9. **Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 11 din Legea nr. 21/1991 privind cetățenia română (Bp. 399/2022, Plx. 556/2022);**
10. **Proiectul de Lege privind programul național „Primul loc de muncă pentru tinerii absolvenți” (Bp. 265/2019, Plx. 576/2019).**

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind scutirea unităților administrativ-teritoriale de la plata unor taxe și tarife pentru proiecte de interes public*, inițiată de domnul senator PNL Ion Iordache împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, UDMR, neafiliați (Plx.494/2022).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unui mecanism de scutire de la plata unor taxe și tarife a unităților administrativ-teritoriale, sectoarelor municipiului București, întreprinderilor publice, asociațiilor de dezvoltare intercomunitară și regiunilor de dezvoltare care au ca obiectiv realizarea de proiecte de interes public din fonduri europene și/sau fonduri naționale publice sau private în valoare de peste 100.000 lei.

II. Observații

A Considerații generale:

1. Semnalăm necorelarea titlului cu dispozițiile propuse prin această propunere legislativă, respectiv titlul actului normativ vizează exclusiv unitățile administrativ teritoriale, iar în cuprinsul propunerii legislative inițiatorii extind acest drept și asupra întreprinderilor publice,

în sfera cărora intră atât societăți la care o unitate administrativ-teritorială este acționar unic la care deține controlul, dar și companii și societăți naționale (art. 2 pct.2 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare*).

De asemenea, semnalăm că scutirea de la plata unor tarife care sunt percepute de către întreprinderile publice prevăzute la art. 2 pct. 2 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011* implică un capital privat al statului/unităților administrativ - teritoriale, astfel încât privarea acestor entități de mijloacele bănești necesare pentru susținerea financiară poate genera vicii de neconstituționalitate prin raportare la garanția fundamentală instituită la nivelul art. 44 din *Constituția România, republicată*.

2. În plus, în opinia inițiatorilor, între beneficiarii actului normativ sunt incluse și regiunile de dezvoltare. Precizăm faptul că, potrivit art. 5 alin.(2) din *Legea nr.315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare, "Regiunile de dezvoltare nu sunt unități administrativ-teritoriale și nu au personalitate juridică"*.

3. Deși în *Expunerea de motive* inițiatorii argumentează faptul că prezenta inițiativă legislativă nu are impact semnificativ asupra legislației în vigoare, semnalăm că art. 4 instituie un mecanism derogatoriu de la termenele prevăzute în diferite acte normative cu privire la emiterea documentelor necesare pentru realizarea de către beneficiari a proiectelor de interes public din fonduri europene și/sau fonduri naționale publice sau private în valoare de peste 100.000 lei.

Din *Expunerea de motive* și din proiectul de act normativ nu reies cu claritate nici necesitatea reducerii acestor termene, dar nici de ce inițiatorii au optat pentru reducerea acestora la jumătate, în condițiile în care obiectul de reglementare vizează acordarea de scutiri pentru unitățile administrativ-teritoriale.

Precizăm faptul că măsurile propuse la articolul menționat anterior contravin prevederilor art. 7 alin. (20¹), (20²), (20³), (20⁴) din *Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care prevăd excepții privind termenele de emitere a avizelor/acordurilor necesare în

procesul de autorizare a construcțiilor, urbanism și amenajarea teritoriului.

Prevederile privind reducerea termenelor, în forma prezentată, nu pot fi aplicabile în cazul:

- avizului autorității administrației publice centrale competente în domeniul protejării patrimoniului cultural sau al structurilor deconcentrate ale acesteia, unde avizul este emis în baza unei analize tehnice în cadrul unei comisii de specialitate;

- actelor de autoritate emise de către autoritățile privind protecția mediului, unde este necesară evaluarea impactului asupra mediului;

- avizelor ce sunt condiționate de analiza documentațiilor într-o comisie, organizată conform legii (ex. Comisia Tehnică de Circulații, Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Comisia Națională de Dezvoltare Teritorială etc.):

Prin urmare considerăm că era necesară punerea în acord a inițiativei legislative cu prevederile menționate mai sus din *Legea nr.50/1991*.

4. În plus, apreciem că art. 6 alin. (3) din propunerea legislativă este susceptibil de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din *Constituția României, republicată*, potrivit căruia "*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*".

5. Având în vedere faptul că acordarea scutirilor vizează o varietate de emitenți, astfel cum au fost identificați însăși de inițiatorii propunerii legislative, apreciem că era necesar ca metodologia de aplicare a acestui act normativ să fie realizată prin hotărâre a Guvernului, act administrativ secundar și nu prin ordin de ministru, act administrativ de ordin terțiar.

6. De asemenea, precizăm că modul de redactare al propunerii legislative nu respectă prevederile art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora "*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării*

nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor".

Cu titlu de exemplu, menționăm art. 3 alin. (6) "*în măsura în care tarifele pentru emiterea cheltuielilor necesare reprezintă cheltuieli eligibile, beneficiarul va vira suma aferentă acestor cheltuieli bugetului de stat în termen de 15 zile de la intrarea sumei în contul beneficiarului".* De asemenea, la art. 1 alin. (1) inițiatorii reglementează scutirea de la plata "tarifelor", în timp ce la art. 2 lit. e) sunt definite taxele și tarifele ca fiind suma reprezentând taxa, tarif, cost, preț sau orice altă obligație bănească, indiferent de denumire, percepută de emitent ca plată pentru întocmirea și transmiterea către beneficiar a documentelor necesare.

7. Precizăm că nu este corect formulată sursă pentru acoperirea impactului financiar, respectiv "*Fondul la Dispoziția Primului-Ministru prevăzut în Legea Bugetului de Stat*".

Astfel, potrivit prevederilor art.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, în bugetul de stat este inclus Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, care se repartizează unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.

8. Aplicarea prevederilor inițiativei legislative, prin scutirea de la plata unor taxe și tarife generează efecte negative asupra încasărilor pe termen scurt și mediu.

Dimensiunea impactului nu poate fi evaluată în acest moment, întrucât nu a fost identificată o bază de date necesară evaluării (ex.: număr anual de proiecte, suma necesară plății taxelor/tarifelor pentru obținerea de autorizații/avize pe proiect).

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

B Considerații punctuale:

1. Din considerente de ordin normativ, era necesar ca textul art. 2 să fie organizat într-un singur alineat.

De asemenea, semnalăm că prin lege nu se pot modifica reglementările interne ale emitenților întreprinderi publice prin raportare la cele instituite de către inițiatori la nivelul prevederilor art. 2 lit. f) și art. 4 alin. (1) din textul propunerii legislative.

2. Apreciem că era necesară completarea art. 3 alin. (2) din propunerea legislativă, astfel încât procedura de decontare să se realizeze în mod predictibil printr-o anexă la prezenta propunere.

3. În ceea ce privește prevederile art. 3 alin. (4) din textul propunerii legislative, se impunea să se știe care entitate a statului român urmează a elabora ordinul de punere în aplicare aflat în discuție.

4. Era necesară clarificarea opțiunii de reglementare în privința prevederilor art. 3 alin. (6) din textul propunerii legislative, având în vedere că nu se desprinde în mod inteligibil ipoteza juridică a normei și la ce cheltuieli eligibile se referă.

5. În măsura în care termenele de la art. 4 alin. (2) sunt termene pline, semnalăm că reglementarea dorită nu și-ar mai atinge scopul, întrucât în noua configurație ar rezulta o încetinire a procedurii.

6. Apreciem că textul art. 4 alin. (3) din propunerea legislativă reia în fond aceeași rațiune pe o care putem regăsi și la alin. (1) din articol, respectiv obligarea autorităților emitente să urgenteze procedura de emitere a documentelor către beneficiari, astfel încât, în aprecierea noastră, cele două texte sunt marcate de paralelism legislativ.

7. Era necesară revederea dispozițiilor art. 4 alin. (5) din textul propunerii legislative, având în vedere că din economia acestora, calitatea procesual activă nu o pot avea decât beneficiarii documentelor necesare pentru realizare/finalizarea proiectelor de interes public, iar nu emitenții. În plus, în măsura în care emitenții ar beneficia de dreptul instituit în textul respectiv, semnalăm că reglementarea nu s-ar mai corela nici cu

dispozițiile art. 1 alin. (1) din *Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare* și nici cu garanția fundamentală instituită la art. 52 alin. (1) din *Constituție*.

8. În ceea ce privește procedura jurisdicțională reglementată la nivelul prevederilor art. 5 din propunere, observăm că intenția de legiferare nu se corelează cu prevederile materiei contenciosului administrativ ale *Legii nr. 554/2004*, fiind marcată de un caracter expeditiv, întrucât cererile adresate instanțelor de judecată urmează a se realiza fără inițierea unei plângeri prealabile. Prin raportare la această chestiune, semnalăm că nu rezultă cu claritate necesitatea derogării de la sediul materiei.

De asemenea, era necesară clarificarea sferei de aplicare cu privire la destinatarul normei din textul art. 5 alin. (1), întrucât reglementarea în ansamblu nu face nicio trimitere la categoria „furnizorilor/distribuitorilor de utilități.”

Totodată, în raport de prevederile art. 5 alin. (2) din propunere, apreciem că era necesară corelarea reglementării cu prevederile dreptului comun relative la redactarea și semnarea hotărârii judecătorești din *Codul de procedură civilă*¹ și *Legea nr. 544/2004*².

Astfel, era necesar ca inițiatorul să analizeze dacă termenul de 30 de zile acordat pentru pronunțare și semnare este suficient, în condițiile în care cele două momente procesuale trebuie întrunite și respectate de către judecători în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de chemare în judecată.

În acest sens, prin această reglementare s-ar putea ajunge la angajarea răspunderii disciplinare a judecătorilor într-un mod arbitrar, instituindu-se un termen care, în mod practic, nu poate fi respectat. În consecință, apreciem că, în mod indirect, norma juridică privind obligația pronunțării și redactării hotărârii judecătorești în termen de 30 de zile de la sesizarea instanței este lipsită de eficiență juridică. De asemenea, era necesară redactarea prevederilor art. 5 alin. (4) din propunere de o manieră inteligibilă, astfel încât ipotezele normative ale dispoziției să se integreze armonios în textul dorit de inițiatori.

În plus, trimiterile din textul art. 5 alin. (5) la drepturile bănești ale conducătorului unității, funcționarului public sau salariatului apar ca

¹ A se vedea în acest sens art. 426 alin. (5) din *Codul de procedură civilă*.

² A se vedea în acest sens art. 17 alin. (3) din *Legea nr. 544/2004*.

fiind eliptice, în măsura în care deducerea sumelor plătite cu titlu de amendă civilă nu este corelată cu vinovăția persoanelor în cauză, nefiind reglementată nicio formă de culpă.

9. Apreciem ca fiind neclară intenția de reglementare vizavi de cele dispuse la nivelul prevederilor art. 6 din propunere, întrucât, deși scopul legii pare a fi acela de se aplica în mod unitar doar proiectelor de interes public demarate după data intrării în vigoare, observăm că intenția inițiatorului este ca dispozițiile relative la reducerea termenelor de emitere a documentațiilor să fie aplicabile proiectelor, indiferent de stadiul în care se află acestea, anume chiar și celor demarate anterior intrării în vigoare a legii și cu privire la care, prin ipoteza art. 6 alin. (1) din propunere, nu pot fi scutite de la plata sumelor datorate cu titlu de taxe și tarife.

În acest context, se pune problema de a cunoaște rațiunile urmărite de inițiatori pentru care accelerarea procedurilor de emitere a documentațiilor este necesară și unor proiecte care nu pot beneficia de scutirile ce fac obiectul de reglementare al propunerii legislative.

De asemenea, utilizarea remediilor la care textul art. 6 alin. (3) face trimitere prin raportare la procedurile demarate anterior poate fi considerată ca fiind retroactivă, având în vedere că o parte din reglementarea propusă se va aplica doar procedurilor de emitere a documentelor demarate după intrarea în vigoare a legii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,


Nicolae-Ionel CIUCĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților